



Noord- en Oost-Gelderland

Verslag vergadering Algemeen Bestuur

Datum: 19 november 2020 om 13.30 uur,
Locatie: eigen locatie deelnemers (beeldbellen via Microsoft Teams)

Volgende vergadering:
donderdag 18 februari 2021

Aanwezig: J.C. Wikkerink (Aalten), D.H. Cziesso (Apeldoorn), M.H.H. van Haaren (Berkelland, tot agendapunt 14), E. Blaauw (Bronckhorst), G.I. Timmer (Brummen, vanaf agendapunt 3), E.J. Huizinga (Doetinchem), S.W. Krooneman (Elburg), C.M. de Waard-Oudesluijs (Epe, voorzitter), M.E. Companjen (Harderwijk), F.M. Hospers (Hattem), H.J. Berkhoff (Heerde), H. van Zeijts (Lochem), G.J.M. Mijnen (Montferland, t/m deels agendapunt 13), P. Teeninga (Nunspeet), E.G. Vos-van de Weg (Oldebroek, t/m agendapunt 7), J. Hoenderboom (Oost Gelre, vanaf agendapunt 2), M.A. Overduin-Biesma (Oude IJsselstreek, tot agendapunt 14), G. Koops (Putten Montferland, t/m agendapunt 12), W.I.J.M. Vrijhoef (Voorst), E.S.F. Schepers-Janssen (Winterswijk), M. ten Broeke (Zutphen), M. Besselink (DB GGD / Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland, vanaf agendapunt 2 t/m 6);

namens GGD Noord- en Oost-Gelderland: J.J. Baardman (directeur publieke gezondheid), R. Schwebke (controller), I.M. Coenen-van der Burg (manager publieke gezondheid), T. Nijland (directiesecretaris);
bij agendapunt 13: M. van Doorn-van Atten (onderzoeker)

Afwezig: H. de Haan (Ermelo)

Verzendlijst: AB-leden, ambtenaren publieke gezondheid, managers/beleidsadviseurs GGD

1. Opening en vaststelling agenda

Mevrouw De Waard opent de vergadering. Zij wijst erop dat van deze openbare AB-vergadering een livestream wordt uitgezonden. Ook vraagt mevrouw De Waard aandacht voor de online-vergaderregels. In een ronde langs de deelnemers wordt de zichtbare en hoorbare aanwezigheid van AB-leden vastgesteld. Mevrouw Mijnen en de heer Teeninga nemen voor het eerst deel aan een AB-vergadering en stellen zich kort voor.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag vergadering d.d. 30 september 2020

Het AB stelt het verslag ongewijzigd vast.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

- a. Gedeputeerde Staten van Gelderland delen mee dat GGD NOG voor het jaar 2021 onder repressief toezicht staat (lichtste vorm van toezicht).
- b. De gemeenteraad van Nunspeet heeft op 29 oktober 2020 de heer P. Teeninga (CU) benoemd als wethouder. De heer Teeninga heeft o.a. publieke gezondheid in portefeuille en is AB-lid van de GGD. Hij is de opvolger van G. van den Berg.
- c. Het DB heeft de vergaderdata van het AB voor 2021 vastgesteld 18 februari, 8 april, 8 juli en 18 november. Dit is steeds op een donderdag, aanvang 14.15 uur. Begin 2021 komen er extra AB-bijeenkomsten over de takendiscussie GGD.
- d. De GGD biedt het plusproduct coördinator gezondheid statushouders. De colleges hebben hierover onlangs een brief ontvangen.
Mevrouw Van Haaren merkt op dat de gemeente Berkelland positieve ervaringen heeft met de coördinator gezondheid statushouders van de GGD.
Mevrouw Schepers, de heer Teeninga, de here Blaauw en mevrouw Timmer geven aan dat hun gemeenten, resp. Winterswijk, Nunspeet, Bronckhorst en Brummen, geen behoefte hebben aan inkoop van dit plusproduct.
Mevrouw De Waard stelt voor dat de gemeenten dit verder ambtelijk doorgeven aan de GGD.

Het AB neemt de mededelingen a. t/m d. voor kennisgeving aan.

4. Stand van zaken aanpak COVID-19

In aanvulling op de toegezonden informatienota licht mevrouw Baardman enkele actuele ontwikkelingen toe:

- De laatste weken worden minder besmettingen met COVID-19 gemeld. De GGD voert het bron- en contactonderzoek weer op de gewone, volledige manier uit.
- De testcapaciteit wordt steeds verder opgeschaald. Op dit moment heeft de GGD voldoende capaciteit voor de gevraagde testen, maar de voor de komende verruiming van het testbeleid is meer capaciteit nodig.
- Op verzoek van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd inventariseert de GGD de commerciële teststraten in de regio. Alle capaciteit is welkom, maar moet wel voldoen aan de eisen.
- De COVID-projectorganisatie van GGD NOG staat inmiddels en kan steeds beter meebewegen met de ontwikkelingen.

De heer Companjen is benieuwd hoe het staat met het melden van positieve testuitslagen door commerciële teststraten. Het zou ook moeilijk zijn deze door te geven aan de GGD. Mevrouw Baardman antwoordt dat wordt gewerkt aan een landelijke oplossing. GGD NOG heeft nu een tijdelijke oplossing geregeld. Eis is dat de teststraat zelf de melding doet en niet de geteste burger.

De heer Blaauw vraagt naar het naleven van quarantaine in het geval van besmetting van huisgenoten zonder zelf klachten te hebben.

Mevrouw Baardman licht toe dat het kabinet hiervoor nieuwe regels heeft aangekondigd. Die wacht GGD NOG nu af. Tot dan gelden de huidige regels.

De heer Krooneman vraagt of de Nederlandse laboratoria inmiddels net als de Duitse 7x24 werken.

Mevrouw Baardman gaat ervanuit dat de laboratoria alle oplossingen voor vergroting van de capaciteit inzetten. GGD werkt met het laboratorium van Gelre ziekenhuizen en het Duitse Eurofins. Beide hebben goede doorlooptijden. Bij de sneltesten zal de infrastructuur moeten worden aangepast.

De heer Cziesso heeft uit uitspraken van bewindspersonen begrepen dat straks mensen maandelijks kunnen worden getest.

Mevrouw Baardman geeft aan dat GGD NOG de uitwerking van de adviezen van het OMT hierover afwacht.

Mevrouw De Waard uit haar waardering voor de inzet van de GGD. Dit is geen kleine klus.

Het AB neemt kennis van de stand van zaken rondom aanpak coronavirus bij GGD NOG.

5. Stand van zaken producten GGD NOG

Mevrouw De Waard zegt dat het DB het toegezonden groeidocument Stand van zaken producten GGD een goede manier vond om de gemeenten te informeren.

De heer Kroonman vraagt een toelichting op de meerkosten van het inhalen van achterstanden.

De heer Schwebke licht toe dat de minister van VWS heeft toegezegd ook de kosten te vergoeden van het inhalen van achterstanden die bij GGD'en zijn ontstaan door COVID-19. Veel GGD'ers zijn vanaf maart 2020 ingezet voor de bestrijding van COVID-19. Het later inhalen van de ontstane achterstanden vraagt extra capaciteit die dan op de begroting drukt. Zoals het er nu uitziet, heeft dit geen invloed op de inwonerbijdrage van de gemeenten aan de GGD.

Mevrouw De Vos zegt dat het toegezonden document een mooi inzicht geeft. Zij wil graag verduidelijking van de genoemde risico's.

Mevrouw Baardman licht toe dat inmiddels zo'n 90% van de GGD-medewerkers weer terug is naar hun reguliere werkzaamheden en dat de COVID-projectorganisatie voor 90% uit medewerkers van Randstad en Active Living bestaat. De GGD houdt goed bij welke extra kosten worden gemaakt en zij verwacht geen financiële risico's. Maar daarbij geldt altijd het voorbehoud dat dit is op basis van de afspraken nu.

Het AB neemt kennis van de inventarisatie van de stand van zaken van de producten van de GGD tijdens de coronacrisis.

6. Uitkomsten bespreking auditcommissie

De heer Cziesso verontschuldigt zich dat de auditcommissie de Managementletter 2020 heeft besproken met de accountant, terwijl deze normaalgesproken eerst in het dagelijks bestuur wordt besproken. De rapportage van de accountant was positief overigens. De bespreking ging vooral over de financiële verwerking van de COVID-bestrijding.

Mevrouw De Waard verzoekt de Noord-Veluwse AB-leden om voor de auditcommissie een opvolger aan te wijzen voor de heer Companjen, die is doorgeschoven naar het DB.

Het AB neemt kennis van de mondelinge rapportage van de auditcommissie.

7. Bijdrage gemeenten Rijksvaccinatieprogramma

De heer Schwebke licht het voorstel toe. Voor de bijstelling van de inwonerbijdrage 2022 komt er nog een uitgebreide berekening.

Mevrouw Timmer zegt dat de gemeenten Brummen is overvallen door dit voorstel. De gemeente verkeert financieel in slecht weer en dit voorstel komt zo niet door te raad. Bij de takendiscussie over de GGD hoort ook om te bekijken hoe de begroting niet verder oploopt. Mevrouw Schepers gaat voor een deel mee in dit betoog. Het gevraagde bedrag kan niet meer mee in de begroting van de gemeente, maar het is een beperkt bedrag. Daarom zoekt mevrouw Schepers nu een oplossing, maar dit had eerder moeten worden gecommuniceerd. De heer Krooneman onderschrijft dit laatste.

Mevrouw Overduin ondersteunt de vorige sprekers. Dit had eerder benoemd moeten worden. Verder zegt zij dat de inkomsten van de gemeenten in het Gemeentefonds niet leidend moeten zijn.

De heer Schwebke licht toe dat de GGD in de berekening uitgaat van de reële kosten. Het overzicht van inkomsten uit het Gemeentefonds is op verzoek van het DB als onderbouwing toegevoegd. De berekening voor de overheveling in 2019 naar de gemeenten is al gemaakt in 2017. Toen is al gezegd dat zou worden gekeken of dit past.

Mevrouw Timmer zegt dat een rapport van Berenschot aangeeft dat de gemeente Brummen anderhalf keer zoveel aan volksgezondheid en jeugdgezondheid uitgeeft dan er hiervoor in het Gemeentefonds binnenkomt. Hier zit ongemak. Het principiële punt is om eerst de takendiscussie af te ronden. Er zijn vele kleine bedragen.

De heer Ten Broeke heeft inhoudelijk geen probleem met het voorstel, maar het probleem is wel dat de gemeente Zutphen nu alsnog dekking moet zoeken. De heer Ten Broeke zoekt een tussenoplossing voor 2021, zoals het inzetten van de reserve van de GGD. Hij wil dan voor 2022 een goede systematische afspraak maken.

De heer Van Zeijts zegt dat er vanuit Lochem geen bezwaren zijn, ook niet over het proces. De gemeente verwerkt dit in een aanpassing en ziet het RVP als een kerntaak.

Mevrouw Mijnen zegt dat Montferland de bijdrage al wel had meegenomen in de begroting.

De heer Blaauw geeft aan dat Bronckhorst dekking in de begroting heeft opgenomen.

Mevrouw Overduin sluit zich aan bij de woorden van de heer Ten Broeke.

Mevrouw De Waard zegt als vertegenwoordiger van Epe dat het een ongemakkelijk proces is, en dat de GGD hiervan ook wel heeft geleerd. Epe gaat zoeken naar een oplossing.

De heer Hoenderboom zegt dat Oost Gelre akkoord gaat, al is het proces minder mooi.

De heer Huizinga sluit zich namens Doetinchem hierbij aan.

De heer Wikkerink doet dit ook namens Aalten.

De heer Hospers zegt dat Hattem akkoord is.

De heer Berkhoff is het eens met de her Van Zeijts. Het voorstel komt niet onverwachts, want het is bij de Programmabegroting 2021 aangekondigd. Heerde gaat akkoord.

De heer Koops stemt in met het voorstel . met begrip voor de collega's die met een kritische gemeenteraad te maken hebben. In Putten is het bedrag uit het Gemeentefonds nog niet uitgegeven.

Mevrouw Vos is niet blij met de verhoging, maar zoekt wel een oplossing. Zij zal met schroom instemmen.

Mevrouw Timmer wijst op het voorstel van de heer Ten Broeke om de reserve van de GGD in te zetten.

De heer Ten Broeke licht zijn voorstel toe. Een aantal gemeenten is hiermee geholpen. Hij roept de andere gemeenten op hiervoor te kiezen.

Mevrouw De Waard vraagt de heren Cziesso en Schwebke om een eerste reactie. Zij wil wel graag nu een besluit nemen.

De heer Cziesso heeft zich bewust afzijdig gehouden van deze discussie, omdat het de gemeente Apeldoorn niet raakt.

De heer Schwebke licht toe dat alles kan, maar het putten uit de reserve van de GGD alleen leidt tot uitstel. Later moeten de gemeenten de reserve immers weer aanvullen tot de afgesproken norm. De heer Schwebke heeft begrip voor de achtergronden, maar deze oplossing heeft niet zijn voorkeur.

De heer Cziesso benadrukt dat het bij het aanvullen van de reserve om de 21 gemeenten zou gaan, omdat Apeldoorn geen jeugdgezondheidszorg afneemt.

De heer Huizinga wijst op de woorden van de heer Berkhoff, dat het voorstel eerder is aangekondigd. Hij begrijpt de overwegingen van de heer Ten Broeke en mevrouw Timmer, en stelt voor dat het dagelijks bestuur het voorstel nader bespreekt.

Besloten wordt dat het dagelijks bestuur tijdens de presentatie bij agendapunt 13 de vergadering verlaat en zich beraadt op het voorstel over de bijdrage RVP. Zie verder hieronder bij agendapunt 7. Bijdrage gemeenten Rijksvaccinatieprogramma (vervolg).

8. 2e Bestuursrapportage 2020 en 3e begrotingswijziging 2020 (nazending)

Het AB besluit:

- 1. kennis te nemen van de 2e Bestuursrapportage 2020, met als belangrijkste bevindingen:
 - a. de 2e Bestuursrapportage 2020 heeft een saldo van 0;*
 - b. de GGD heeft reguliere taken voor een groot deel opgepakt en een start gemaakt met het inhalen van de opgelopen achterstanden;**
- 2. de 3e begrotingswijziging 2020 vast te stellen, met als belangrijkste onderdeel:
 - a. alle (extra) kosten die GGD NOG maakt voor de bestrijding van COVID-19 worden vergoed door VWS, ook het inhalen van achterstanden. Hierdoor kan de reserve vervallen die bij de 1e Bestuursrapportage 2020 is gevormd voor het inhalen van achterstanden.**

9. 1e Wijziging begroting 2021

De heer Cziesso licht toe dat de begroting 2021 nog wel zal veranderen.

De heer Schwebke vult aan dat de GGD de ontwikkelingen nauwlettend volgt en goed vastlegt. Hij verwijst ook naar het groeidocument Stand van zaken producten GGD, dat is besproken bij agendapunt 5.

Het AB besluit:

- 1. de 1e begrotingswijziging van de begroting 2021 vast te stellen;*
- 2. kredieten beschikbaar te stellen tot een totaalbedrag van € 383.000 voor het doen van investeringen in 2021.*

10. Normenkader 2021

De heer Berkhoff vraagt of de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 gevolgen heeft voor de GGD.

De heer Nijland licht toe dat de belangrijkste bepaling uit deze wet voor de GGD gaat over het adviseren van de burgemeester bij ontheffingen van coronaregels. Hij ziet geen relatie met het financieel beheer, zodat deze wet niet in het normenkader hoeft te worden opgenomen. Wel is van belang dat er een landelijk controleprotocol komen voor de verantwoording van de COVID-kosten.

De heer Cziesso zegt dat de gesprekken op landelijk niveau hierover nog lopen. Het rijk en de accountants zijn nog zoekende.

De heer Schwebke licht toe dat GGD NOG met de eigen accountant in overleg is over de verantwoording van de COVID-kosten. Hij verwacht dat het algemeen bestuur hierover in februari 2021 een voorstel bespreekt.

Het AB besluit:

- 1. het Normenkader rechtmatigheidscontrole 2021 vast te stellen;*
- 2. voorstellen over de uitwerking van de rechtmatigheidsverantwoording in de nieuwe vorm bij GGD NOG afwachten.*

11. Rapportage Archief KPI's GGD NOG 2018-2019

Het AB besluit:

- 1. de aanbevelingen uit de rapportage van de gemeentearchivaris;*
- 2. onze opdracht aan de directeur om in 2020 een verbeterplan en een nieuw Besluit Informatiebeheer op te stellen.*

12. Voortgang takendiscussie GGD

Mevrouw De Waard geeft aan dat een werkgroep uit het dagelijks bestuur, met externe ondersteuning, een procesaanpak voor de takendiscussie heeft opgesteld. Het gaat niet alleen om minder kosten, maar vooral om wat voor GGD willen we. Het algemeen bestuur en ook de ambtenaren publieke gezondheid worden hierin betrokken. Het streven is om in maart/april

2021 een voorstel aan de gemeenteraden voor te leggen. Daarna beslist het algemeen bestuur definitief in mei. Mevrouw De Waard vindt het belangrijk nu deze discussie te voeren.

De heer Ten Broeke vindt de procesaanpak goed in elkaar steken. Cruciaal is dat het een gesprek tussen gemeenten wordt en dat ziet hij nog te weinig terug. Mevrouw De Waard zegt dat het zeker de bedoeling is dat de AB-leden onderling in gesprek gaan. Zij zegt toe dat er voldoende ruimte is voor inbreng vanuit de gemeenten.

De heer Blaauw heeft twijfels of de discussie nu moet worden gevoerd. De vorige keer had hij begrepen dat vooral het DB aan de slag zou gaan, maar nu ziet hij dat toch externe ondersteuning is ingehuurd. De heer Blaauw benadrukt dat hij niet een discussie wil welke taken bij de GGD zouden moeten komen.

De heer Krooneman geeft aan dat bij de ambtenaren van de Noord-Veluwse gemeenten wat onrust is ontstaan. Zij willen graag betrokken worden. Mevrouw Baardman zegt dat de extern adviseur, Martin Rommers, hiermee is gestart, door o.a. gesprekken en een enquête. Verder vindt zij het nu wel een goed moment om de takendiscussie te voeren en om een strategische visie op GGD-organisatie te ontwikkelen.

De heer Van Zeijts verzoekt de raden goed te betrekken. In het algemeen zijn raden kritisch over gemeenschappelijke regelingen. Hierover heeft de gemeente Lochem ook een brief gestuurd. Van belang is wel er rekening mee te houden dat raden vaak ver weg staan van het werk van gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw De Waard zegt dat het DB de raden op het netvlies heeft. Het is nu nog te vroeg en het is nog even zoeken hoe de raden het beste kunnen worden betrokken. Input hierover is welkom.

Mevrouw Baardman vult aan dat bewust is gekozen voor een “iteratief proces”, waarbij je steeds kijkt of het goed gaat en je kunt bijstellen. Zo is ook gereageerd op de signalen van de ambtenaren publieke gezondheid.

Mevrouw Timmer is blij met dit procesvoorstel. Bij de genoemde invalshoek van “optimale uitvoering van wettelijke taken” kiest zij – gezien de financiële situatie van gemeenten - liever voor “gewoon goed” of “voldoende”.

Mevrouw De Waard stelt voor om straks in de discussie gezamenlijk vast te stellen wat “optimaal” inhoudt.

De heer Berkhoff weet uit het verleden dat de GGD aangaf bij de uitvoering van taken al op een minimaal niveau te zitten. Hij is er voorstander van om de discussie te voeren in de context van de huidige participatiesamenleving. Verder verzoekt de heer Berkhoff om de opbrengsten van eerdere discussies mee te nemen.

Het AB neemt kennis van de procesaanpak takendiscussie GGD.

De DB-leden Wikkerink, Cziesso, Huizinga, Krooneman, De Waard en Companjen, mevrouw Baardman en de heer Schwebke verlaten tijdelijk de vergadering om het voorstel Bijdrage gemeenten Rijksvaccinatieprogramma nader te bespreken.

Tijdens de presentatie bij agendapunt 13 komen zij weer terug in de vergadering.

13. Presentatie onderzoek Kwetsbare groepen tijdens de coronacrisis

Mevrouw Coenen zegt in een inleiding op de presentatie dat vanaf de start van de COVID-crisis de GGD heeft onderzocht hoe het gaat met de gezondheid en het welzijn van de burgers, via peilingen onder het burgerpanel van de GGD. De presentatie gaat over een verdiepend onderzoek naar kwetsbare groepen in de coronacrisis. De GGD wil graag de gemeenten ondersteunen om vervolg te geven aan de aanbevelingen uit dit onderzoek.

Mevrouw Van Doorn presenteert de uitkomsten van het verdiepende onderzoek naar kwetsbare groepen tijdens de coronacrisis. Zie ook de factsheet, het onderzoeksrapport (zie [website GGD](#)) en de hand-out (bijgevoegd).

Mevrouw Van Doorn meldt dat de GGD de komende tijd nog meer onderzoeken doet, waaronder de 5^e coronapeiling onder het burgerpanel, een update van het onderzoek naar kwetsbare groepen en een verdiepend onderzoek naar de mentale gezondheid van jeugd en jongvolwassenen.

De heer Cziesso bepleit om de onderzoeksresultaten actiever te delen.

Mevrouw Coenen licht toe dat onderzoeksresultaten op landelijk en regionaal niveau worden gedeeld tussen GGD'en. Landelijk is er een initiatief, met steun van VWS, om gezondheidsmonitors tot acties te laten leiden. GGD-medewerkers brengen de factsheets ook onder de aandacht daar waar zij komen. Daarnaast wil de GGD met gemeenten in gesprek over wat de onderzoeksresultaten moeten betekenen voor de activiteiten voor gezondheidsbevordering.

Mevrouw De Waard vindt het voor dit mooie onderzoek jammer dat de vergadering al in blessuretijd is beland. Zij wil graag dat het dagelijks bestuur apart wordt geïnformeerd. AB-leden kunnen per e-mail nog vragen stellen via m.vandoorn@ggdnog.nl.

Het AB neemt kennis van de presentatie in de AB-vergadering over het onderzoek Kwetsbare groepen tijdens de coronacrisis.

7. Bijdrage gemeenten Rijksvaccinatieprogramma (vervolg)

Mevrouw De Waard deelt mee dat – alles in overweging nemend - de uitkomst van het beraad van het DB is dat het DB het voorstel in stemming wil brengen. Het voorstel was aangekondigd, en gemeenten hadden er al rekening kunnen houden, al had het procesmatig wellicht anders gekund.

Vervolgens gaat mevrouw De Waard over tot hoofdelijke stemming. Dit gebeurt op alfabetische volgorde van gemeentenaam en zij begint bij de gemeente Elburg.

Gemeente	AB-lid		stemmen voor	stemmen tegen
• Elburg	S. W. Krooneman	voor	3	
• Epe	C.M. de Waard-Oudesluijs	voor	4	
• Ermelo	H. de Haan	afwezig		
• Harderwijk	M.E. Companjen	voor	5	

• Hattem	F.M. Hospers	voor	2	
• Heerde	H.J. Berkhoff	voor	2	
• Lochem	H. van Zeijts	voor	4	
• Montferland	G.J.M. Mijnen	afwezig		
• Nunspeet	P. Teeninga	voor	3	
• Oldebroek	E.G. Vos-van de Weg	afwezig		
• Oost Gelre	J. Hoenderboom	voor	3	
• Oude IJsselstreek	M.A. Overduin-Biesma	voor	4	
• Putten	G. Koops	afwezig		
• Voorst	W.I.J.M. Vrijhoef	voor	3	
• Winterswijk	E.S.F. Schepers-Janssen	voor	3	
• Zutphen	M. ten Broeke	tegen		5
• Aalten	J.C. Wikkerink	voor	3	
• Apeldoorn	D.H. Cziesso	voor	17	
• Berkelland	M.H.H. van Haaren	voor	5	
• Bronckhorst	E. Blaauw	voor	4	
• Brummen	G.I. Timmer	tegen		3
• Doetinchem	E.J. Huizinga	voor	6	

Na de stemming stelt mevrouw De Waard vast dat het voorstel is aangenomen.

De heer Ten Broeke geeft als stemverklaring af dat hij de hoop had op gelegenheid om andere oplossingen te onderzoeken. Hij vindt dit jammer, want gemeenten komen nu in de problemen en hij mist bezwaren tegen zijn voorstel. Het zou hem ook hebben geholpen het besluit uit te leggen bij de eigen gemeente.

Mevrouw Timmer geeft als stemverklaring dat zij het niet eens is met de opmerkingen van mevrouw De Waard. Zij vindt het jammer dat andere oplossingen niet worden onderzocht. Dit vindt zij ook niet collegiaal tegenover gemeenten die in financieel zwaar weer zitten. Mevrouw Timmer is hierover teleurgesteld.

Mevrouw Overduin voelde veel voor het voorstel van de heer Ten Broeke. Nu ze moet kiezen, stemt zij voor, als second best.

Mevrouw De Waard heeft begrip voor de reacties. Het gebeurt niet vaak dat het AB in een dergelijke situatie komt. Digitaal vergaderen maakt het gesprek ook moeilijker.

Het AB besluit, bij meerderheid van 16 leden die voorstemmen met gezamenlijk 71 stemmen en 2 leden die tegenstemmen met gezamenlijk 8 stemmen:

- 1. aan de betrokken 21 gemeenten een eenmalige bijdrage voor hogere lasten rijksvaccinatieprogramma ad € 155.000 in rekening te brengen over 2021;*
- 2. de bijdrage voor hogere lasten RVP voor 2022 op te nemen in de inwonerbijdrage jeugdgezondheidszorg;*
- 3. de meningokokken ACWY-vaccinatie 14-jarigen als toegevoegd onderdeel van het RVP vanaf 2022 in de inwonerbijdrage op te nemen;*
- 4. voor 2021 een eenmalige bijdrage voor toevoeging ACWY-vaccinatie 14-jarigen aan RVP in rekening te brengen.*

14. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Schepers wijst op de brief van de GGD, waaruit blijkt dat een aantal gemeenten hun bijdragen aan jeugdgezondheid adolescenten willen verminderen. Zij heeft er moeite mee dat andere gemeenten dit dan zouden moeten aanvullen.

Mevrouw De Waard kent deze brief niet en verzoekt om de brief in het DB te bespreken.

De heer Nijland zegt dat dit al de bedoeling was.

Mevrouw De Waard stelt vast dat deze vergadering wat ongebruikelijk is verlopen. Zij bedankt iedereen voor de vergaderdiscipline en de inbreng. Mevrouw De Waard sluit de vergadering.

Actiepuntenlijst

Nr.	Onderwerp	Wie	Gereed
2020-11/01	takendiscussie GGD: extra AB-bijeenkomsten begin 2021		
2020-11/02	Auditcommissie: opvolger aanwijzen voor de heer Companjen.	Noord-Veluwse AB-leden	18 febr. 2021
2020-11/03	<ul style="list-style-type: none">• voorstellen over uitwerking rechtmatigheidsverantwoording in nieuwe vorm• voorstel controleprotocol voor verantwoording COVID-kosten	DB DB	18 febr. 2021
2020-11/04	Bespreken brief GGD over gemeentelijke bijdragen aan jeugdgezondheid adolescenten	DB	18 febr. 2021

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van GGD Noord- en Oost-Gelderland op 18 februari 2021,

.....
de directiesecretaris,

.....
de voorzitter.

thn/20201126