



Noord- en Oost-Gelderland

Verslag vergadering Algemeen Bestuur

Datum: 11 april 2019 om 14.15 uur,
Locatie: GGD-kantoor, Warnsveld

Volgende vergadering:
4 juli 2019

Aanwezig: J.C. Wikkerink (Aalten), D.H. Cziesso (Apeldoorn), mw. M.H.H. van Haaren (Berkelland), E. Blaauw (Bronckhorst), J. Pierik-van der Snel (Brummen), E.J. Huizinga (Doetinchem), S.W. Krooneman (Elburg), mw. C.M. de Waard-Oudesluijs (Epe), H. de Haan (Ermelo), M. Hospers (Hatter. t/m agendapunt 8), M.E. Companjen (Harderwijk), H.J. Berkhoff (Heerde), H. van Zeijts (Lochem), W.G.H. Sinderdinck (Montferland), G. van den Berg (Nunspeet, voorzitter), mw. E.G. Vos-van de Weg (Oldebroek), J. Hoenderboom (Oost Gelre), L.G. Kuster (Oude IJsselstreek), G. Priem (Putten), W. Vrijhoef (Voorst), M. ten Broeke (Zutphen)

namens GGD Noord- en Oost-Gelderland: D.W. ten Brinke (directeur publieke gezondheid), J.W. Brethouwer (manager en plv. directeur publieke gezondheid), R. Schwebke (controller), T. Nijland (directiesecretaris)

publieke tribune: M. de Vries, T. Thasing (GGD)

Afwezig: mw. E.S.F. Schepers (Winterswijk), mw. A. Vermeulen (DB GGD / Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland)

Verzendlijst: AB-leden, ambtenaren publieke gezondheid, management / beleidsadviseurs GGD

1. Opening en vaststelling agenda

De heer Van den Berg opent de vergadering en stelt vast dat er een hele mooie opkomst is.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag vergadering d.d. 14 februari 2019

De actiepuntnlijst wordt doorgenomen en geactualiseerd.

Het AB stelt het verslag vast.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

- a. In de AB-vergadering van 14 februari 2019 heeft de heer Cziesso (Apeldoorn) verduidelijking gevraagd over het aanbieden van de **gecombineerde leefstijlinterventie (GLI) SLIMMER** en de rollen die de gemeenten en de GGD hierbij hebben.
De GGD en de gemeente Apeldoorn hebben inmiddels ambtelijk contact over de mogelijkheden om SLIMMER in Apeldoorn aan te bieden en belemmeringen weg te nemen.
De heer Ten Brinke merkt aanvullend op dat het technologiebedrijf NEDAP uit Groenlo contact heeft gezocht met de GGD over SLIMMER. Hij vindt dit een mooie ontwikkeling.
- b. Gedeputeerde Staten (GS) van Gelderland delen mee dat GGD Noord- en Oost-Gelderland voor 2019 onder **repressief financieel toezicht** valt (dit is de minst belastende vorm). GS hebben de begroting 2019 voor kennisgeving aangenomen. Als aandachtspunt voor de begroting 2020 geven GS mee dat financiële stukken niet altijd de vereiste informatie bevatten.
Navraag leverde op dat de provincie dit laatste in zijn algemeenheid bedoelt en dat het niet GGD NOG betreft.

Het AB neemt de mededelingen a. en b. voor kennisgeving aan.

4. Aanwijzing DB-lid en portefeuillevverdeling DB

De heer Van den Berg geeft een toelichting op het voorstel.

Het AB besluit:

- a. kennis te nemen van de aanwijzing van mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen als AB-lid namens Winterswijk;
- b. op aanbeveling van de AB-leden van de Achterhoekse gemeenten de heer J.C. Wikkerink aan te wijzen als lid van het dagelijks bestuur;
- c. kennis te nemen van het besluit van het DB om de portefeuillevverdeling te bespreken als het DB weer voltallig is;
- d. kennis te nemen van het besluit van het DB om de heer S.W. Krooneman vanuit het GGD-bestuur aan te wijzen als bestuurlijk trekker van de afstemming op NOG-niveau bij de sluitende aanpak van personen met verward gedrag.

De heer Van den Berg feliciteert de heer Wikkerink en heet hem welkom in het DB.

5. Benoemingsprocedure directeur publieke gezondheid

De heer Van den Berg licht de planning en procedure toe. Het streven is om in de AB-vergadering van 4 juli 2019 een kandidaat voor te dragen, nog voor de zomervakantie. Op 20 april 2019 verschijnt een advertentie in de media.

Het AB neemt kennis van de inrichting van de procedure en de tijdsplanning.

6. Bestuursagenda 2019-2023

De heer Van den Berg geeft een korte toelichting op het voorstel.

De heer Companjen ziet dat het vakje van Harderwijk leeg is, maar gemeld is dat Harderwijk geen zienswijze indient.

De heer Van den Berg zegt dat dit wordt toegevoegd aan het overzicht.

De heer Cziesso doet een oproep om de Bestuursagenda nu op korte termijn concreet te maken.

De heer Krooneman meldt dat ook Elburg heeft aangegeven geen zienswijze in te dienen.

De heer Van den Berg stelt vast dat het AB nu met de Bestuursagenda een richtlijn heeft voor de komende jaren.

Het AB:

1. *de Bestuursagenda 2019 – 2023 vast te stellen;*
2. *In de uitwerking van de Bestuursagenda de ontvangen reacties mee te nemen.*

7. Jaarstukken 2018

De heer Van den Berg licht het voorstel toe. Voorafgaand aan deze vergadering heeft vandaag een vertegenwoordiging van het AB een gesprek met de accountant gevoerd.

De heer Cziesso heeft als DB-portefeuillehouder financiën helaas slechts een deel van het gesprek bijgewoond. Hij heeft echter begrepen dat er geen bijzonderheden bij de jaarrekening waren en het gesprek naar tevredenheid is verlopen.

De heer Vrijhoef heeft namens het AB samen met mevrouw Vos het gesprek met de accountant gevoerd. Er zijn veel positieve zaken te melden over de financiële gang van zaken bij de GGD.

De heer Schwebke is blij dat de GGD in de financiële bedrijfsvoering stappen voorwaarts maakt. De samenwerking met de accountant, die nu voor de tweede keer de accountantscontrole heeft gedaan, is goed.

Mevrouw Vos geeft aan dat ook volgens de accountant de samenwerking goed is.

De heer Cziesso heeft in het afgelopen jaar als portefeuillehouder financiën gemerkt dat zaken goed worden opgepakt. Hij is blij met goede samenwerking met GGD-organisatie. Dit biedt ruimte om bezig te gaan met nieuwe zaken, zoals databeveiliging.

De heer Hoenderboom merkt op dat de GGD als gemeenschappelijke regeling verlengd lokaal bestuur is. Hij doet een oproep dat GGD meer informatie levert per gemeente over wat de GGD concreet doet.

De heer Schwebke zegt dat nu basis op orde is, de GGD dit jaar met dit onderwerp een vervolgstap wil maken.

De heer Van den Berg zag in de zienswijzen terug dat meer gemeenten dit wensen. Hij verwacht dat gemeenteraden meer gaan vragen om verantwoording en om verbinding met lokale agenda's. In de Bestuursagenda is dit ook opgenomen.

Het AB besluit:

1. *het Jaarverslag en de Jaarrekening 2018 vast te stellen;*
2. *het saldo van € 213.000 positief als volgt te bestemmen:*
 - a. *voor de personele kosten als gevolg van de in 2018 ingezette organisatieontwikkeling en*

- b. voor de personele kosten om de achterstand bij jeugdgezondheid - als gevolg van het hoge ziekteverzuim en beperkte personele bezetting eind 2018 - in te lopen;*
- c. hiervoor één bestemmingsreserve te vormen;*
- 3. kennis te nemen van het accountantsverslag 2018 en de uitkomsten van de bespreking hiervan op 11 april 2019 met de vertegenwoordiging van het AB.*

8. Programmabegroting 2020

De heer Van den Berg licht toe dat een groot aantal gemeenten een zienswijze heeft ingebracht op de uitgangspunten voor de begroting 2020. Hij legt het voorstel en de verwerking van de zienswijzen voor.

De heer Ten Broeke zou het liefst instemmen, maar wijst op de gemeentelijke context in Zutphen. De gemeente Zutphen is snoeihard aan het bezuinigen op organisaties in het sociaal domein. Daarom moet de gemeente alle mogelijkheden tot bezuinigingen zoeken, ook bij de GGD, ondanks de bestaande afspraken. Dit zorgt ervoor dat de heer Ten Broeke moet tegenstemmen.

Mevrouw Vos sluit zich vanuit Oldebroek hierbij aan. Oldebroek heeft ook te maken met rigoureuze bezuinigingen.

De heer Van den Berg wijst op een verzoek van mevrouw Pierik om de zienswijzen op de begroting 2019 beter vindbaar te maken in de AB-stukken.

Mevrouw Pierik wil hier benadrukken dat ook de GGD moet bezuinigen in het licht van de bezuinigingen bij de gemeenten. De bezuinigingen zijn in Brummen noodzakelijk om het hoofd financieel gezien enigszins boven water te houden.

De heer Cziesso heeft in Apeldoorn ook ervaring met bezuinigingen. Als gemeente ben je echter lid van een gemeenschappelijke regeling en maak je afspraken. Daar kun je op terug komen, maar die kun je niet jaarlijks wijzigen. Wat de indexering betreft heeft de GGD de afgelopen jaren lagere indexpercentages doorberekend. Je kunt ervoor kiezen de index niet door te berekenen, maar dat komt een keer terug. Dit heeft hij ook overwogen bij het besluit vanuit Apeldoorn om akkoord te gaan. Als Apeldoorns wethouder, en niet alleen als DB-lid ziet hij de meerwaarde van de GGD voor de gemeente en wil hij hierop niet bezuinigen.

De heer Hospers zegt dat Hattem geen zienswijze heeft ingediend, maar inmiddels is er meer duidelijkheid over de financiële situatie in Hattem. Hij vindt het niet gepast nu alsnog om een taakstelling te verzoeken. De afgelopen jaren heeft de GGD echter steeds met een positief saldo afgesloten en zo de indexering steeds behoorlijk terugverdiend. Vanuit dit perspectief doet de heer Hospers een dringende oproep om de problematiek bij de gemeenten te erkennen. Hij verzoekt om lopende het jaar 2020 te kijken waar financiële ruimte tot besparingen zit en kansen hiertoe te benutten. De heer Cziesso sluit zich bij aan bij deze oproep. Hij vindt dit niet meer dan terecht.

De heer De Haan geeft aan dat Ermelo in haar zienswijze inhoudelijke kritiek heeft geuit op de systematiek van de indexering. Hij vindt het lastig om nu te spreken over taakstellingen, maar vindt het wel logisch te kijken hoe je zo zuinig mogelijk met middelen kunt omgaan. Duidelijk is dat in een aantal gemeenten de nood hoog is.

De heer Companjen verzoekt dat de voorgestelde ambtelijke commissie grondig kijkt naar de indexering. Daarbij is ook belang dat er een stabiele lijn komt en niet na jaren nullijn opeens een grote verhoging. Daarnaast vindt de heer Companjen het belangrijk, ook terugkomend op het vorige agendapunt, dat de GGD meer zichtbaar wordt in de

gemeenten. Als je dan een meloen moet doorslikken, dan helpt het als je weet waarvoor je dit doet.

De heer Van Zeijts merkt op dat ook de gemeente Lochem het moeilijk heeft om de begroting sluitend te krijgen. Hij wil echter ook naar de inhoud kijken. De gemeente Lochem betaalt bijvoorbeeld extra om de jeugdarts meer aanwezig te laten zijn op scholen en schoolverzuim tegen te gaan. De heer Van Zeijts bepleit om binnen de bestaande middelen preciezer te kijken waar gemeenten de GGD voor inzetten en waarmee gemeenten de kosten kunnen terugverdienen en bijvoorbeeld de kosten van jeugdzorg omlaag kunnen brengen.

De heer Krooneman wil de komende tijd graag een antwoord zien op de vraag of er indexering van de bijdrage aan de GGD moet zijn, terwijl de gemeenten drastisch moeten bezuinigen.

De heer De Haan vindt het wat flauw om hierop te focussen nu de index volgens de afspraken op ruim 5% uitkomt. Hij wil graag discussie over de systematiek en over wat je voor de bijdrage krijgt, maar niet over de uitkomst.

De heer Krooneman snapt dit, maar de situatie is op dit moment dat er een hoge indexering voorligt, terwijl de gemeenten drastisch moeten bezuinigen. Die situatie wil hij graag bediscussieerd hebben.

De heer Kuster ziet de GGD als een strategische partner. Afgelopen jaren hebben de gemeenten geld teruggekregen van de GGD. In de voorafgaande vergadering over Veilig Thuis hebben de gemeenten besloten om geld toe te voegen aan de algemene reserve om tegenvallers te kunnen opvangen. De heer Kusters vindt het beter om overschotten in een reserve te stoppen dan jaarlijks een spel rond de indexering te hebben. Hij bepleit een structurele bijdrage aan de GGD en wil pieken en dalen zoveel mogelijk uitsluiten. Met deze begroting kan hij instemmen.

De heer Sinderinck vindt deze gedachte heel goed, maar je zou er wel een bovengrens aan moeten stellen.

Mevrouw Pierik reageert op de woorden van de heer Van Zeijts. Brummen wil meer duidelijkheid over wat je kunt kiezen, wat basis is en wat plustaken zijn. Daarin wil zij meer keuzemogelijkheden in wat de gemeente afneemt van de GGD.

De heer Wikkerink ziet dat het voorstel is gebaseerd op de afspraken die in 2015 zijn gemaakt in het bestuur van GGD NOG. Daarnaast hebben de Achterhoekse gemeenten afspraken gemaakt over de indexering bij gemeenschappelijke regelingen. Deze keer wil de heer Wikkerink het zo laten. Voor 2021 wil hij graag komen tot redelijk compromis met een systematiek die draagvlak heeft bij alle partijen. Los hiervan heeft het bestuur de dure plicht de kosten te beperken tot wat echt nodig is.

De heer Van Zeijts heeft er moeite mee dat het bij de indexering voor de gemeenschappelijke regeling van de GGD anders werkt dan bij andere regelingen. De samenstelling van de deelnemers aan een GR is echter niet altijd dezelfde. Dat vergt andere compromissen. De heer De Haan bepleit nu de huidige afspraken te volgen en af te wachten waarmee de in te stellen ambtelijke commissie komt.

De heer Van den Berg ziet dat een duidelijke meerderheid van de stemmen instemt met het voorstel. Daaraan zit vast dat het AB een ambtelijke commissie instelt die de opdracht heeft met een voorstel te komen voor de indexering vanaf 2021. Verder zegt de heer Van den Berg toe – vooruitlopend op het overleg met de andere DB-leden – om te kijken naar mogelijke besparingen. Verder is het nog vroeg in het jaar en misschien komen er mogelijkheden om index in de loop van het jaar omlaag te brengen. De gevolgen hiervan zie je pas later. Dit is voor sommigen een lastige boodschap, maar dit kunnen we doen op dit moment.

De heer Hoenderboom begrijpt dat dit het besluit wordt, maar kondigt aan dat Oost Gelre opnieuw met een zienswijze zal komen.

Het AB besluit:

- 1. het programma Maatschappelijke Zorg in de programmabegroting onder te brengen bij het programma Algemene Gezondheidszorg;*
 - 2. het programma Publieke Gezondheid Vluchtelingen voor een deel onder te brengen bij het programma Jeugdgezondheid en voor het andere deel bij het programma Algemene Gezondheidszorg;*
 - 3. prestatie-indicatoren te vermelden bij de eerste begrotingswijziging, eind 2019;*
 - 4. in te stemmen met indexering van de inwonerbijdrage met 5,23%;*
 - 5. in te stemmen met de concept-Programmabegroting 2020, inclusief de reacties op de ontvangen zienswijzen op de uitgangspunten voor de begroting 2020 en de procedure tot vaststelling;*
 - 6. een ambtelijke commissie in te stellen met vertegenwoordigers vanuit de drie subregio's en de GGD om alternatieven voor de indexeringssystematiek te verkennen en hierover voorstellen te doen voor het begrotingsjaar 2021;*
 - 7. kennis te nemen van de toezegging van het dagelijks bestuur om te kijken naar mogelijke besparingen om de inwonerbijdrage 2020 omlaag te brengen.*
- De heer Ten Broeke, mevrouw Vos en mevrouw Pierik willen worden geacht te hebben tegengestemd.*

9. Risicomanagement en weerstandsvermogen

De heer Van den Berg licht het voorstel kort toe.

De heer Cziesso ziet dit als eerste stap voor egalisatie van de gemeentelijke bijdragen in de loop van de jaren. Als zich tekorten voordoen, dan kan er een beroep worden gedaan op de reserve. De heer Cziesso vindt het een goede zaak dat de risico's zo worden afgedekt. Dit geeft rust in de bijdrage van de gemeenten.

De heer Companjen vindt dat het bedrag bij arbeidsmarktkrapte/leeftijdsopbouw en de kans dat risico's zich tegelijk voordoen hoog zijn ingeschat.

De heer Schwebke licht toe dat de methode is gekozen in overleg met de accountant. Deze adviseerde uit te gaan van het bedrag van het risico, de kans dat het risico zich voordoet en de impact. Het risicobedrag wordt berekend voor een vierjaarstermijn. Daarbij gaat het om schattingen die zo goed mogelijk worden onderbouwd. In het totaaloverzicht waarop de heer Companjen wijst is volgens de gekozen methodiek de kans dat alle risico's zich gelijktijdig voordoen op 50%. Het hoge bedrag komt door de hoge kosten van inhuur.

Het AB besluit:

- 1. in te stemmen met de gehanteerde methodiek voor het kwantificeren van de risico's;*
- 2. ermee in te stemmen dat de gemeenten – voor zover dit bij hen relevant is - worden geacht voor het risico van het uitnemen van de jeugdgezondheid zelf een reserve aan te houden;*
- 3. in te stemmen met een jaarlijkse beoordeling van het weerstandsvermogen bij het samenstellen van de jaarstukken;*
- 4. er kennis van te nemen dat het DB in de tussentijdse rapportages 2019 op basis van de nieuwe methode rapporteert over het weerstandsvermogen.*

10. Openbaar maken Wmo-inspectierapporten

De heer Van den Berg licht het voorstel kort toe.

De heer Krooneman zegt dat Elburg wel voorstander is van openbaarmaking, maar wat huiverig is in het licht van komende contractonderhandelingen. Daarom wil hij graag eerst meer duidelijkheid over de werkafspraken.

Mevrouw Vos sluit zich hierbij aan.

De heer Ten Brinke vindt het prima om in overleg met de gemeente het tijdstip van invoering van openbaarmaking te bepalen.

De heer Van den Berg vraagt of iemand een Wob-verzoek kan indienen bij de GGD, ook als de betrokken gemeente niet heeft besloten tot openbaarmaking van de inspectierapporten.

De heer Nijland licht toe dat de colleges van B&W de directeur publieke gezondheid hebben aangewezen als toezichthouder. De DPG is dan het bestuursorgaan dat beslist op Wob-verzoeken (passieve openbaarmaking). Als het rapport bij de gemeente is, kan een burger ook daar een Wob-verzoek indienen.

De heer Huizinga benadrukt dat de openbaarmaking een doel dient. Het is in het belang van transparantie en kwaliteit. Het is goed om over voorwaarden te spreken, maar de oproep vanuit het dagelijks bestuur is wel degelijk om de inspectierapporten actief openbaar te maken.

De heer Hoenderboom zegt dat wordt gesteld dat met de openbaarmaking geen extra kosten zijn gemoeid. Hij ziet echter wel extra werk als bezwaar of beroep wordt ingediend en als aanbevelingen moet worden opgevolgd.

De heer Van den Berg verwacht dat er voor de GGD geen extra kosten zijn, maar mogelijk voor de gemeenten wel.

Mevrouw De Waard vindt dat dit los staat van openbaarmaking. Als je aanbevelingen krijgt in een inspectierapport, dan moet je daar altijd wat mee doen.

De heer Kuster wil duidelijk onderscheid maken in het passief en actief openbaar maken. Onlangs heeft hij ervaren dat openbaarmaking van een inspectierapport erg heeft geholpen om de raad te laten zien wat er aan de hand was. Hij bepleit om de rapporten actief openbaar te maken.

De heer Van den Berg zegt dat de colleges hierover nu zelf gaan beslissen met de beleidsregel.

De heer Companjen bepleit wel afstemming tussen gemeenten en GGD over wat wel en niet openbaar wordt.

Mevrouw De Waard vindt het verstandig dat de GGD met een voorstel aan de gemeenten komt. Verder verwacht zij de openbaarmaking gevolgen heeft voor de werkwijze van de toezichthouder. Deze kan in zijn rapportage rekening houden met de openbaarmaking, en voorkomen dat er onbedoeld persoonsgegevens naar buiten komen.

De heer Brethouwer licht toe dat de inspecteur niet bij voorbaat persoonsgegevens achterwege laat in zijn rapport. Anders mist de rapportage aan de gemeente zijn doel. In de openbaar gemaakte inspectierapporten wordt de privacy van betrokkenen gerespecteerd en worden de op personen herleidbare gegevens verwijderd. Dit zal worden afgestemd met de gemeenten. Het is voor de GGD wel prettig dat de afspraken met de 22 gemeenten grotendeels overeenkomen.

De heer Van en Berg stelt voor om de DPG om een voorstel te verzoeken en dit terug te laten komen in het AB. Dan kan de GGD daarna een breed gedragen voorstel aan de gemeenten sturen om een besluit te nemen.

De heer Huizinga stelt voor om met het oorspronkelijke voorstel in te stemmen met de opmerking dat de GGD een voorstel naar de colleges stuurt. De colleges hebben een

eigenstandige verantwoordelijkheid om het al dan niet met aanpassingen vast te stellen. Dan kan de openbaarmaking vorm krijgen, met de ruimte voor colleges om daarin eigen keuzes te maken. De vorige keer is dit onderwerp ook al aangehouden in het AB. Het besluit is niet het probleem, maar de uitwerking in de beleidsregel. De heer Ten Brinke GGD zegt toe het voorstel zodanig ter hand te nemen dat eventuele bezwaren zo veel mogelijk worden weggenomen en dat bijvoorbeeld Elburg vooraf wordt geconsulteerd.

Het AB:

- *neemt kennis van het voornemen van de directeur publieke gezondheid om aan de colleges van B&W voor te stellen dat zij in een algemene beleidsregel bepalen dat Wmo-inspectie-rapporten actief openbaar worden gemaakt;*
- *verzoekt de DPG om een concept-beleidsregel voor te leggen en de invoering van de openbaarmaking af te stemmen met de gemeenten.*

11. Sluitende aanpak personen met verward gedrag in NOG: rol GGD bij vervolg

De heer Van den Berg geeft een korte toelichting. De vorige keer heeft het AB gevraagd om de resterende onderwerpen en de rol van de GGD hierbij in beeld te brengen.

De heer Hoenderboom zegt dat de bestuursopdracht van de GGD nu klaar is en de GGD op enkele onderdelen betrokken blijft. Gemeenten hebben inmiddels verschillende afspraken gemaakt. De heer Hoenderboom verzoekt de GGD te voorkomen dat werk dubbel wordt gedaan en goed af te stemmen met de gemeenten, wie doet wat.

De heer Van den Berg ondersteunt dit.

Het AB:

- *neemt kennis van de lopende zaken na afronding van de bestuursopdracht en de rol van de GGD hierbij;*
- *de GGD op te dragen zijn werkzaamheden goed af te stemmen met de gemeenten.*

12. Rondvraag en sluiting

De heer Brethouwer heeft nog een opmerking naar aanleiding van het verslag van de vorige vergadering. De heer Van Zeijts van Lochem heeft toen verzocht om te kijken naar de mogelijkheden van een soort normenkader of leidraad voor het opstellen van omgevingsplannen. De gezamenlijke GGD'en hebben in GGD GHOR Nederland kernwaarden vastgesteld. Dit biedt mogelijk aanknopingspunten. Het team Medische milieukunde gaat hierover in gesprek met de gemeente Lochem.

De heer Van den Berg sluit de vergadering.

Actiepuntenlijst

Nr.	Onderwerp	Wie	Gereed
2018-04/02	monitoren toevoeging middelen voor rijksvaccinatieprogramma aan het Gemeentefonds t.o.v. bijdrage gemeenten aan GGD voor RVP	DB	2019
2018-02/04	Normenkader rechtmatigheid: kijken naar op te nemen relevante regelgeving	DB	2019
2019-04/01	te kijken naar mogelijke besparingen om de inwonerbijdrage 2020 omlaag te brengen	DB	2019-2020
2019-04/02	openbaarmaking Wmo-inspectie- rapporten: <ul style="list-style-type: none"> • colleges van B&W voorstellen in een beleidsregel openbaarmaking van Wmo-inspectie-rapporten vast te leggen • concept-beleidsregel voorleggen en afstemmen met de gemeenten 	DPG	
2019-04/03	discussie over rijksvaccinatieprogramma (n.a.v. presentatie in portefeuillehouders- overleg 11 april 2019)	AB/pho PG	4 juli 2019

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur van de GGD
Noord- en Oost-Gelderland op 4 juli 2019,

.....
de directiesecretaris,

.....
de voorzitter.